**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי תל אביב - יפו** | | **פ 001134/01** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' ההרכב:**  **כב' השופטת שרה סירוטה, ס"נ – אב"ד**  **כב' השופט אברהם טל**  **כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני** |  | **25/02/02** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד שירן |  | | המאשימה |
|  | נ ג ד | | |  |
|  | אלגאלי שרון | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד קליין | |  | הנאשם |

**גזר דין**

א. הנאשם הורשע בעקבות הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן באינוס, עבירה על סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ובמעשה סדום, עבירה על סעיף 347(2) לחוק הנ"ל.

הסדר הטיעון כלל תיקון כתב האישום שכן כתב-האישום המקורי התייחס לעבירה נוספת של אינוס , והסכמה להטלת עונש של 5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסכום של 15,000 ₪.

1. 5129371
2. 5129371עפ"י עובדות כתב-האישום המתוקן, הגיעה המתלוננת ארצה באמצעות חברת כח אדם והועסקה על ידי משפחת הנאשם בטיפול באביו.

ביום 4.8.01 הציע הנאשם למתלוננת להסיעה ברכבו ממקום עבודתה לתחנה המרכזית ברמלה.

המתלוננת סרבה תחילה להצעה , אך משהתעקש הנאשם נאותה להצטרף אליו.

במהלך הנסיעה סטה הנאשם לתוך פרדס בצד הדרך. שם הפשיט את המתלוננת בכח, התפשט ועל אף התנגדותה החדיר אצבעותיו לאבר מינה.

מיד לאחר מכן השכיב הנאשם לאחור את משענת הכסא שלידו, עליו ישבה המתלוננת, והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת בכח ובניגוד לרצונה.

1. ב"כ המדינה ציינה כי נסיבות המקרה הן חמורות, שכן המתלוננת היא עובדת זרה שהועסקה כמטפלת סיעודית באבי הנאשם. כמו כן לנאשם עבר פלילי, אם כי לא מאותו סוג, וזו הפעם הראשונה שהוא יושב במעצר וישלח למאסר בפועל בין כותלי בית הסוהר.

מאידך, שקלה התביעה את הקושי בהעדת המתלוננת שלא רצתה להעיד בבית המשפט ואת אינטרס הציבור בחסכון זמנם של העדים האחרים ושל בית המשפט.

להשקפת ב"כ המדינה העונש המוצע הוא עונש מאוזן, והיא עתרה לאימוץ הסדר הטיעון.

1. ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ התביעה בכל הנוגע לנימוקים לקולא, והוסיף כי עצם ההודאה היא נימוק רציני לקולא, שכן היא מצביעה על חרטתו של הנאשם. לטענתו, הנאשם לא נטפל סתם כך לעובדת זרה, אלא היה קשר רומנטי בין הנאשם לבין המתלוננת.

הנאשם הוא אדם צעיר שעשה טעות, עליה הוא עתיד לשלם בחרותו וממונו.

1. להשקפתנו מעשי הנאשם במתלוננת הם מעשים חמורים לכשעצמם ומתלווה להם חומרה נוספת של ניצול עובדת זרה, הרחוקה ת"ק פרסה מביתה ומולדתה, ולכן, חרף הנימוקים לקולא, התלבטנו לא מעט בגזרת העונש.
2. בהסדר טיעון בית המשפט אינו יכול למצות את הדין וליתן עונש המשקף את רמת הענישה הראויה. אמת המידה שבה נמדד הסדר טיעון היא סבירותו בנסיבות כל מקרה.

על אף חומרת העבירות ונסיבותיהן החלטנו לאמץ את הסדר הטיעון בהתחשב בהודאתו וחרטתו של הנאשם, שחסכה בזמנו של בית המשפט ובזמנם של העדים.

נתנו משקל מיוחד לעובדה שנחסכה מהמתלוננת עגמת נפש שהיתה כרוכה בעדותה שכן היא סרבה כאמור להעיד.

הודאת הנאשם מצביעה על חרטה עמוקה ועל רצונו של הנאשם לתיקון דרכיו בעתיד ולפיכך, החשש שיחזור על מעלליו פוחת, מה עוד שלטענת הסניגור, שיש לה כנראה תימוכין מסויים בחומר החקירה, היה בין הנאשם למתלוננת קשר רומנטי קודם, אם כי אין מחלוקת שהמעשים נשוא כתב האישום נעשו ללא הסכמת המתלוננת.

1. לאור כל האמור לעיל, ולא בלי היסוס, ראינו לכבד את הסדר הטיעון .נ

אנו גוזרים על הנאשם 8 שנות מאסר מהן 5 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 5.8.01 והיתרה של 3 שנים תהא על תנאי, שתוך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירת פשע לפי פרק ה' סימן י' לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

הננו מחייבים את הנאשם בפיצוי המתלוננת בסכום 15,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט והמזכירות תעבירנו למתלוננת על פי נתונים שתמסור הפרקליטות.

**הוסברה לנאשם זכותו לערער על פסק הדין לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

### ניתן היום י"ג באדר, תשס"ב (25 בפברואר 2002) במעמד הצדדים.ב

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ד"ר עמירם בנימיני, שופט** |  | **אברהם טל, שופט** |  | **שרה סירוטה, ס"נ**  **אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה